



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Numri i dosjes: KSC-SC-2025-06

Vendosi: **Paneli i Dhomës së Gjykatës Supreme**
Gjykatëse Ekaterina Trendafilova, Kryegjykatëse
Gjykatëse Kristinë van den Vajngart
Gjykatës Daniel Fransen

Administratore: Fidelma Donlon

Data: 25 qershor 2026

Gjuha origjinale: Anglishte

Klasifikimi: Publik

Vendim mbi Kërkesën e Pjetër Shalës për Mbrojtje të Ligjshmërisë

Mbrojtjes së Viktimave

Sajmon Loz

Mbrojtjes së Pjetër Shalës

Zhan-Lui Zhilisen

PANELI I DHOMËS SË GJYKATËS SUPREME i Dhomave të Specializuara të Kosovës (“Paneli i Gjykatës Supreme” ose “Paneli”) duke vepruar në bazë të nenit 162(2) të Kushtetutës së Kosovës,¹ neneve 3, 22(8), 44(6) dhe 48(6), (7) dhe (8) të Ligjit për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar² (“Ligji”) dhe rregullave 193 dhe 194 të Rregullores së Procedurës dhe të Provave (“Rregullorja”)³ ka marrë në shqyrtim Kërkesën e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim me Shtojcën Publike 1 (“Kërkesa”).⁴

I. HISTORIKU PROCEDURAL

1. Më 16 korrik 2024, Trupi Gjykses I shpalli aktgjykimin dhe e dënoi z. Pjetër Shala me 18 vjet burgim, duke llogaritur kohën e kaluar në paraburgim (“Aktgjykimi”).⁵

2. Më 29 nëntor 2024, Trupi Gjykses I lëshoi Urdhrin për Zhdëmtim kundër Pjetër Shalës (“Urdhri për Zhdëmtim”), me të cilin urdhëroi z. Shala t’u paguante 208.000 euro viktimave të krimeve për të cilat u shpall fajtor, si kompensim për dëmin e shkaktuar.⁶

3. Më 14 korrik 2025, Paneli i Apelit shpalli Aktgjykimin e Apelit, ku, ndër të tjera, prapësoi pjesërisht verdiktet e fajësisë së z. Shala për pikat 1 dhe 3 “në lidhje me pjesët e tyre që bazohen në ndalimin arbitrar të dy personave dhe në torturimin e pesë

¹ Kushtetuta e Kosovës (me amendamentet I-XXIV), 5 gusht 2015.

² Ligji për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar, nr. 05/L-053, 3 gusht 2015.

³ Rregullorja e Procedurës dhe e Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës, KSC-BD-03/Rev3/2020, (miratuar më 17 mars 2017, rishikuar më 29 maj 2017, ndryshuar më 29 dhe 30 prill 2020).

⁴ PL002/F00001, Kërkesë e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim me Shtojcën Publike 1, 29 prill 2026 (konfidenciale). Versioni i redaktuar publik u dorëzua më 18 maj 2026 (F00001/RED).

⁵ KSC-BC-2024-04/F00847/RED, Aktgjykim dhe Dënim me Një Shtojcë Konfidenciale, 16 korrik 2024, para. 1125.

⁶ KSC-BC-2024-04/F00866, Urdhër për Zhdëmtim kundër Pjetër Shalës, 29 nëntor 2024 (konfidencial), para. 239. Versioni i redaktuar publik u lëshua më 23 dhjetor 2024, F00866/RED.

personave”.⁷ Paneli i Apelit rrëzoi apelin e z. Shala “për të gjitha aspektet e tjera”,⁸ dhe la në fuqi verdiktet e fajësisë së tij për krimet e luftës të ndalimit arbitrar, torturës dhe vrasjes së paligjshme.⁹ Paneli i Apelit anuloi dënimet e dhëna për pikat 3 dhe 4 dhe caktoi dënimin e rishikuar me 13 vjet burgim, duke llogaritur kohën e kaluar në paraburgim.¹⁰

4. Më 29 janar 2026, Paneli i Apelit lëshoi Vendimin mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim (“Vendimi mbi Apelin” ose “Vendimi i Kundërshtuar”), me të cilin rrëzoi në tërësi apelin e z. Shala kundër Urdhrit për Zhdëmtim.¹¹

5. Më 29 prill, z. Shala dorëzoi Kërkesën.

6. Më 1 maj 2026, Kryetarja lëshoi Vendimin për Caktimin e Panelit të Gjykatës Supreme.¹²

7. Më 26 maj 2026, Mbrojtja e Viktimave dorëzoi Përgjigjen e Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me Kërkesën e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim me Shtojcën Publike 1 (“Përgjigja”).¹³

8. Më 28 maj 2026, Paneli lëshoi Vendimin mbi Kërkesën për Zgjatje të Afatit, me të cilin miratoi kërkesën e z. Shala për zgjatjen e afatit të dorëzimit të kundërpërgjigjes së tij ndaj Përgjigjes deri më 10 qershor 2026.¹⁴

⁷ KSC-CA-2024-03/F00069, Aktgjykimi i Apelit, 14 korrik 2025, para. 938.

⁸ Aktgjykimi i Apelit, para. 938.

⁹ Aktgjykimi i Apelit, para. 938.

¹⁰ Aktgjykimi i Apelit, para. 938.

¹¹ KSC-CA-2024-03/F00073, Vendim mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim, 29 janar 2026 (konfidencial). Versioni i redaktuar publik u dorëzua po atë ditë (KSC-CA-2024-03/F00073/RED).

¹² PL002/F00002, Vendim për Caktimin e Panelit të Gjykatës Supreme, 1 maj 2026.

¹³ PL002/F00005, Përgjigje e Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me Kërkesën e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim me Shtojcën Publike 1, 26 maj 2026.

¹⁴ PL002/F00007, Vendim mbi Kërkesën për Zgjatje të Afatit, 28 maj 2026.

9. Më 10 qershor 2026, z. Shala dorëzoi Kundërpërgjigjen e Mbrojtjes ndaj Përgjigjes së Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me Kërkesën e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim ("Kundërpërgjigja").¹⁵

II. PRANUESHMËRIA

10. Paneli vëren se kjo është kërkesa e parë për mbrojtje të ligjshmërisë e parashtruar në lidhje me një urdhër për zhdëmtim. Ndryshe nga kërkesat e mëparshme për mbrojtje të ligjshmërisë, vendimi me të cilin lidhet Kërkesa, konkretisht Urdhri për Zhdëmtim, ndonëse u lëshua gjatë një procesi penal në përputhje me nenin 22(8) të Ligjit, është i natyrës civile. Megjithatë, Paneli vëren se në nenin 48(6) të Ligjit nuk bëhet dallim midis vendimeve të natyrës penale apo civile. Sipas nenit 48(6) të Ligjit duhet vetëm që vendimi bazë të jetë i formës së prerë.

11. Paneli vë në dukje se me lëshimin e Vendimit mbi Apelin, Urdhri për Zhdëmtim bëhet i formës së prerë në kuptim të nenit 48(6) të Ligjit. Paneli gjithashtu vëren se Kërkesa u dorëzua brenda tre muajsh nga lëshimi i Vendimit mbi Apelin sikurse kërkohet në bazë të nenit 48(6) të Ligjit dhe rregullës 193(1) të Rregullores. Rrjedhimisht, Kërkesa është e pranueshme në këtë aspekt.

III. STANDARDI I SHQYRTIMIT

12. Paneli rikujton se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë nuk mund të cilësohet si apel në shkallë të tretë,¹⁶ dhe në të nuk ngrihen aspekte sipas nenit 48(1) – (5) të Ligjit. Ajo është mjet juridik i jashtëzakonshëm i parashikuar në nenin 48(6) dhe (7) të Ligjit dhe rregullat 193 dhe 194 të Rregullores. Qëllimi i saj nuk është që të krijohet një

¹⁵ PL002/F00008, Kundërpërgjigje e Mbrojtjes ndaj Përgjigjes së Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me Kërkesën e Mbrojtjes për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Mbrojtjes kundër Urdhrit për Zhdëmtim, 10 qershor 2026.

¹⁶ Shih nenin 47 të Ligjit.

mundësi tjetër për apel.¹⁷ Përkundrazi, dhe ngjashëm me Kodin e Procedurës Penale të Kosovës,¹⁸ kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë bëhet vetëm për raste specifike të përcaktuara në Ligj dhe Rregullore. Sikurse ka theksuar Gjykata Supreme e Kosovës:

kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë, si një ndër mjetet e jashtëzakonshme ligjore, është mjeti përjashtimor ligjor që synon të korrigjojë mundësisht zbatimin e gabuar të së drejtës materiale dhe procedurale. Kërkesat e rrepta të pranueshmërisë synojnë të sigurojnë që ky mjet ligjor të mos përdoret si një shkallë e tretë e përgjithshme kundër të gjitha vendimeve në procedurën penale.¹⁹

13. Rrjedhimisht, ndaj arsyeve mbi të cilat bazohet kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë zbatohen kritere të rrepta të pranueshmërisë.²⁰

14. Argumentet që logjikisht mund të ishin paraqitur para paneleve në shkallë të parë dhe të dytë, nuk mund të paraqiten *de novo* para Panelit të Gjykatës Supreme.²¹ Gjithashtu, arsyet mbi të cilat bazohet kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë, me të cilat pretendohen konstatime të gabuara ose të paplota të fakteve, nuk janë në kompetencën e këtij Paneli dhe për rrjedhojë, janë të papranueshme.²² Thjesht mospajtimi me vlerësimin e fakteve nga gjykatat e shkallës së parë dhe të dytë, ose përsëritja fjalë për fjalë e parashtrimeve të bëra në apelet e mëparshme, pa trajtuar

¹⁷ Prokurori i Specializuar k. Hashim Thaçit dhe të tjerëve, KSC-BC-2020-06/PL002/F00005, Vendim mbi Kërkesën e z. Veseli për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 19 dhjetor 2025 ("Vendimi në lidhje me Veselin"), para. 17; Prokurori i Specializuar k. Hashim Thaçit dhe të tjerëve., KSC-BC-2020-06/PL003/F00004, Vendim mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Mbrojtje të Ligjshmërisë ndaj Vendimit mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit (IA035/F00005), 29 dhjetor 2025 ("Vendimi në lidhje me Krasniqin"), para. 18; Prokurori i Specializuar k. Salih Mustafës, KSC-SC-2024-02/F00018, Vendim mbi Kërkesën e Salih Mustafës për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 29 korrik 2024 ("Vendimi në Çështjen Mustafa"), para. 11; Prokurori i Specializuar k. Hysni Gucati dhe Nasim Haradinajt, KSC-SC-2023-01/F00021, Vendim mbi Kërkesat për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 18 shtator 2023 ("Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinajt"), para. 9.

¹⁸ Shih nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës nr. 08/L-032, Gazeta Zyrtare nr. 24, 17 gusht 2022.

¹⁹ Gjykata Supreme e Kosovës, S.S., Pml.Kzz 42/2017, Aktgjykim, 10 maj 2017, para. 23; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 17; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 18.

²⁰ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 18; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 19.

²¹ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 20; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 21; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 14; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinajt, para. 10.

²² Rregulla 193(3) e Rregullores. Shih gjithashtu Vendimin në lidhje me Veselin, para. 21; Vendimin në lidhje me Krasniqin, para. 22; Vendimin në Çështjen Mustafa, para. 15; Vendimin në Çështjen Gucati dhe Haradinajt, para. 10.

aspektet juridikisht thelbësore në vendimin e kundërshtuar apo aktgjykimin e formës së prerë dhe pa evidentuar gabimin apo shkeljen konkrete të pretenduar, janë po ashtu të pamjaftueshme për të përmbushur standardin pranueshmërisë së këtyre arsyeve.²³

15. Gjatë vlerësimit të kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë dhe në varësi të llojit të shkeljes së pretenduar nga pala, Paneli përcakton nëse ka shkelje të së drejtës penale të përfshirë në Ligj ose shkelje të konsiderueshme të procedurave të përcaktuara në Ligj dhe Rregullore.²⁴

16. Në këtë kontekst, Paneli rikujton standardin e lartë të përcaktuar në nenin 48(7)(b) të Ligjit në lidhje me shkeljet e konsiderueshme të procedurave.²⁵ Më konkretisht, Paneli vendosi se “shkelje të konsiderueshme” të procedurave ka kur shkelja “ka ndikim juridikisht thelbësor në konstatimin gjyqësor”.²⁶ Pretendimi për shkelje të konsiderueshme të procedurave, sikurse përcaktohet në Ligj dhe Rregullore, duhet të vlerësohet rast pas rasti, duke marrë parasysh rrethanat në të cilat bazohet secila kërkesë.²⁷

17. Paneli i Gjykatës Supreme gjithashtu rikujton se mund të konstatojë shkelje të konsiderueshme të procedurave në qoftë se, për shembull, Paneli i Gjykatës së Apelit: (i) nuk ka zbatuar një dispozitë të Ligjit apo Rregullores; (ii) ka zbatuar në mënyrë të gabuar Ligjin dhe/ose Rregulloren; ose (iii) ka shkelur të drejtat e Mbrojtjes në një

²³ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 22; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 23; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 16; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 10; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 25.

²⁴ Neni 48(7) i Ligjit; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 19; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 20.

²⁵ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 23; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 24; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 17; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 14.

²⁶ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 23; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 24; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 17; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 14.

²⁷ Shih gjithashtu Shih gjithashtu Gjykata Supreme e Kosovës, NV, Pml.Kzz 91/2015, Aktgjykim, 14 maj 2015, para. 4, 10-12; AM, Pml.Kzz 84/2015, Aktgjykim, 12 maj 2015, f. 3-4; M.I., Pml.Kzz 26/2015, Aktgjykim, 18 mars 2015, f. 5-7 ; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 23; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 24.

mënyrë që ka ndikuar në dhënien e një vendimi të ligjshëm dhe të drejtë.²⁸

18. Paneli do të zbatojë të njëjtin standard për shkeljet e konsiderueshme të procedurave që pretendohen në lidhje me vendimet e formës së prerë mbi urdhrat e zhdëmtimit.

19. Paneli gjithashtu përcaktoi standardin e shqyrtimit që zbatohet në lidhje me shkeljen ose shkeljet e së drejtës penale të përcaktuara në nenin 48(7)(a) të Ligjit.²⁹ Paneli konstatoi se ky nen nuk kërkon që shkelja e të drejtës penale të jetë “e konsiderueshme”.³⁰

20. Paneli vëren se Urdhri për Zhdëmtim u lëshua si urdhër më vete, pas shpalljes së Aktgjykimit dhe dënimit. Megjithatë, Paneli vëren se lëshimi i urdhrit për zhdëmtim përfshihet në nenin 44 të Ligjit, nën titullin “Dënimet”. Paneli gjithashtu vëren se në nenin 44(6) të Ligjit parashikohet mundësia që “krahës dënimit me burg” personi i dënuar mund të urdhërohet të dëmshpërblejë ose të paguajë kompensim, që sugjeron se Ligji parashikon lëshimin e një urdhri për zhdëmtim si pjesë e dënimit të përgjithshëm që i jepet personit të shpallur fajtor.³¹

21. Rrjedhimisht, Paneli konstaton se nga lista shtruese e shkeljeve të së drejtës penale në nenin 385(1) të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës, në lidhje me urdhrat për zhdëmtim është relevante shkelja e mëposhtme: në marrjen e vendimit për dënim, dënim alternativ, vërejtje gjyqësore ose në marrjen e vendimit për masën e trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim apo për konfiskim, gjykata ka tejkaluar kompetencat ligjore të saj.³²

²⁸ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 24; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 25; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 18; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 14.

²⁹ Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 19; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 17.

³⁰ Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 19; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 17.

³¹ Cf. United States Supreme Court, *Ellingburg v. United States*, 607 U.S., 20 January 2026.

³² Neni 385(1)(1.1-1.6) i Kodit të Procedurës Penale të Kosovës. Shih gjithashtu Vendimin në Çështjen Mustafa, para. 20; Vendimin në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 17.

22. Paneli thekson se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë mund të bazohet edhe në nenin 48(8) të Ligjit, ku përcaktohet se kërkesa për mjet juridik të jashtëzakonshëm mund të paraqitet edhe në bazë të të drejtave sipas këtij Ligji, të cilat gjithashtu janë të mbrojtura me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut ("KEDNJ"). Paneli gjykon se çdo pretendim për shkelje të të drejtave sipas Ligjit, të cilat mbrohen edhe nga KEDNJ-ja, duhet të përmbushë të njëjtin standard shqyrtimi të përcaktuar më lart.³³

23. Paneli gjithashtu ka konstatuar se pala që kërkon mbrojtje të ligjshmërisë duhet të evidentojë qartë shkeljen e pretenduar të ligjit, ta fakttojë atë dhe, në rastin e shkeljes së procedurave, të demonstrojë se si ka ndikuar thelbësisht në aktgjykimin apo aktvendimin e kundërshtuar.³⁴

24. Së fundi, Paneli rikujton rregullën 194(1) të Rregullores, në të cilën përcaktohet se, nëse Paneli i Gjykatës Supreme miraton kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, në varësi të llojit të shkeljes, paneli:

- (a) modifikon aktvendimin ose aktgjykimin e kundërshtuar;
- (b) anulon tërësisht ose pjesërisht aktvendimin ose aktgjykimin e kundërshtuar dhe ia kthen çështjen për vendim të ri ose rigjykim panelit kompetent;
- (c) kufizohet vetëm në konfirmimin e ekzistencës së një shkeljeje ligjore.

IV. DISKUTIM

A. GABIM NË STANDARDIN E ZBATUESHËM TË SHQYRTIMIT (PIKA 1)

1. Parashtrimet

25. Z. Shala parashtron se Paneli i Apelit shkeli nenet 3(2) dhe 21 të Ligjit, rregullën

³³ Shih Vendimin në lidhje me Veselin, para. 25; Vendimin në lidhje me Krasniqin, para. 26; Vendimin në Çështjen Mustafa, para. 21; Vendimin në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 18.

³⁴ Vendimi në lidhje me Veselin, para. 26; Vendimi në lidhje me Krasniqin, para. 27; Vendimi në Çështjen Mustafa, para. 22; Vendimi në Çështjen Gucati dhe Haradinaj, para. 19. Shih gjithashtu Vendimin në lidhje me Veselin, para. 37-38, 58, 70-71, 76, dhe Vendimin në lidhje me Krasniqin, para. 42-43, 49-50, 60, ku Paneli zbatoi këtë standard duke konstatuar se Mbrojtja nuk demonstroi shkelje konkrete ligjore apo procedurale, nuk paraqiti mospajtime në lidhje me faktet dhe nuk paraqiti ndonjë material që ndikoi në vendimin e kundërshtuar.

5 të Rregullores dhe nenin 6 të KEDNJ-së që nuk zbatoi standardin e saktë të shqyrtimit në procedurën e zhdëmtimit në apel dhe, rrjedhimisht, shkeli të drejtën e z. Shala për “qasje efektive në gjykatë dhe të drejtën për apel”.³⁵ Konkretisht, z. Shala pretendon se ekziston një zbrazëti ligjore në Ligj lidhur me standardin e shqyrtimit në procedurën e zhdëmtimit në apel dhe se Paneli i Apelit nuk zbatoi rregullën 5 të Rregullores.³⁶ Sipas z. Shala, në vend të kësaj, Paneli i Apelit “bëri një interpretim të gjerë të nenit 46 të Ligjit [të tillë që] çoi në një vendim qartësisht arbitrar dhe rezultoi në shkelje të procesit ligjor të rregullt dhe drejtësisë themelore të procesit, në veçanti, të parimit të sigurisë juridike”.³⁷ Z. Shala argumenton se gabimi procedural përbën shkelje të konsiderueshme të procedurave dhe Paneli i Gjykatës Supreme duhet të anulojë Vendimin mbi Apelin e Mbrojtjes dhe “t’ia kthejë çështjen për vendim të ri një paneli kompetent”.³⁸

26. Z. Shala argumenton se mungesa e qartësisë në lidhje me standardin e shqyrtimit që zbatohet në procedurën e zhdëmtimit, shkeli gjithashtu “parimet procedurale” si “siguria juridike, drejtësia dhe efektiviteti i mjeteve juridike”, çka i pamundësoi atij “të përshtaste në mënyrë efektive parashtrimet e veta për t’u siguruar se përmbushej standardi i duhur”.³⁹ Në lidhje me këtë, z. Shala pretendon se standardi paarsyeshmërisht i lartë i zbatuar prej Panelit të Apelit çoi në hedhjen poshtë në mënyrë të gabuar të disa prej argumenteve të tij.⁴⁰

27. Sipas z. Shala, Paneli i Apelit duhet të kishte zbatuar standardin e shqyrtimit të përdorur nga Gjykata Penale Ndërkombëtare (“GJPN”), konkretisht:

“Dhoma e Apelit nuk i jep përparësi interpretimit të ligjit të bërë prej Dhomës Gjyqësore. Përkundrazi, ajo nxjerr përfundimet e veta lidhur me dispozitat ligjore të përshtatshme për t’u zbatuar dhe përcakton nëse Dhoma Gjyqësore i ka keqinterpretuar ato. Në qoftë se rezulton se Dhoma Gjyqësore ka bërë një gabim të tillë, Dhoma e Apelit ndërhyr vetëm në qoftë se gabimi

³⁵ Kërkesa, para. 7. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 11; Kundërpërgjigja, para. 7.

³⁶ Kërkesa, para. 9.

³⁷ Kërkesa, para. 9. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 10; Kundërpërgjigjen, para. 3-6.

³⁸ Kërkesa, para. 17.

³⁹ Kërkesa, para. 11.

⁴⁰ Kërkesa, para. 12.

ka ndikuar në masë të konsiderueshme në Vendimin e Apeluar. Një Vendim i Apeluar është 'i ndikuar në masë të konsiderueshme nga gabimi ligjor' në qoftë se Dhoma Gjyqësore 'do të kishte dhënë një vendim shumë të ndryshëm nga vendimi i ndikuar prej gabimit, në qoftë se nuk do ta kishte bërë gabimin.⁴¹

28. Në lidhje me gabimet faktike, z. Shala parashtron se Paneli i Apelit duhet të kishte përdorur standardin e GJPN-së, që përcakton se “nuk do të ndërhyjë në konstatimet faktike të dhomës së shkallës së parë, përveç nëse demonstrohet se ajo ka kryer gabim të qartë, konkretisht, ka vlerësuar në mënyrë të gabuar faktet, ka marrë parasysh fakte jorelevante ose nuk ka marrë parasysh fakte relevante”.⁴²

29. Mbrojtja e Viktimave përgjigjet se kjo është hera e parë që z. Shala pretendon se është shkelur rregulla 5 e Rregullores dhe argumenton se neni 46 i Ligjit ofron standardin relevant, i cili mund të zbatohet njësoj për procedurat e zhdëmtimit.⁴³ Sipas Mbrojtjes së Viktimave, në nenin 46 të Ligjit përdoret termi “aktgjykim” që përfshin edhe Urdhrin për Zhdëmtim, i cili përfshihet edhe në rregullën 173(2) të Rregullores.⁴⁴ Mbrojtja e Viktimave argumenton se, për rrjedhojë, Paneli i Apelit nuk “shpërfilli” formulimin e drejtpërdrejtë të nenit 46 të Ligjit.⁴⁵ Mbrojtja e Viktimave parashtron se z. Shala gjithashtu nuk demonstroi se si qasja e Panelit të Apelit pati ndikim thelbësor në Vendimin e Kundërshtuar.⁴⁶

30. Z. Shala kundërpërgjigjet se Mbrojtja e Viktimave “shpërfill thelbin e argumentit të Mbrojtjes” dhe përsërit se Paneli i Apelit duhet të kishte bërë një analizë

⁴¹ Kërkesa, para. 13, ku citohet ICC, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, ICC-01/04-01/06-3466-Red, Public Redacted Judgment on the Appeals against Trial Chamber II's 'Decision Setting the Size of the Reparations Award for which Thomas Lubanga Dyilo is Liable', 18 July 2019 (“*Lubanga Appeal Judgment on Reparations*”), para. 28; ICC, *The Prosecutor v. Germain Katanga*, ICC-01/04-01/07-3778-Red, Public redacted Judgment on the Appeals against the Order of Trial Chamber II of 24 March 2017 entitled “Order for Reparations pursuant to Article 75 of the Statute”, 9 March 2018 (“*Katanga Appeal Judgment on Reparations*”), para. 39.

⁴² Kërkesa, para. 14, ku citohet *Lubanga Appeal Judgment on Reparations*, para. 30; ICC, *The Prosecutor v. Mathieu Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-02/12-271-Corr, Judgment on the Prosecutor's appeal against the Decision of Trial Chamber II entitled “Judgment pursuant to article 74 of the Statute”, 7 April 2015, para. 22; *Katanga Appeal Judgment on Reparations*, para. 41. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 15.

⁴³ Përgjigjja, para. 24-25. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 32-35.

⁴⁴ Përgjigjja, para. 31. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 37-39.

⁴⁵ Përgjigjja, para. 30.

⁴⁶ Përgjigjja, para. 36. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 41-42.

në përputhje me rregullën 5 të Rregullores, duke pasur parasysh se në Ligj nuk përcaktohet shprehimisht standardi i shqyrtimit për procedurat e zhdëmtimit.⁴⁷

2. Vlerësimi i Panelit të Gjykatës Supreme

31. Paneli mban parasysh pretendimin e z. Shala për shkelje të konsiderueshme të procedurave dhe se ai i referohet neneve 3(2) dhe 21 të Ligjit, rregullës 5 të Rregullores dhe nenit 6 të KEDNJ-së.⁴⁸ Me fjalë të tjera, z. Shala u referohet në përgjithësi dispozitave që konsideron se janë shkelur, si dhe nenit përkatës të KEDNJ-së në lidhje me të drejtën e tij për gjykim të drejtë. Rrjedhimisht, Paneli gjykon se kjo pikë është e pranueshme dhe do të vijojë me shqyrtimin e themelësisë së saj.

32. Paneli vëren se Paneli i Apelit vendosi se standardi i shqyrtimit për procedurën e apelit sipas nenit 46 të Ligjit zbatohet edhe për apelet kundër urdhrave për zhdëmtim.⁴⁹ Paneli i Apelit arriti në përfundimin se ndonëse në Ligj apo në Rregullore nuk thuhet shprehimisht asgjë në lidhje me standardin e shqyrtimit që zbatohet për apelet kundër urdhrave për zhdëmtim, neni 46 i Ligjit dhe jurisprudenca e zhvilluar më tej prej Panelit të Apelit zbatohen edhe për vendimet mbi zhdëmtimet.⁵⁰ Pasi shqyrtoi me kujdes parashtrimet e z. Shala, Paneli nuk është bindur nga argumenti i z. Shala se Paneli i Apelit gaboi në këtë aspekt.

33. Paneli rikujton se sipas nenit 46(9) të Ligjit dhe rregullës 173(2) të Rregullores, Gjykata e Apelit mund të shqyrtojë apele të Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me urdhra zhdëmtimi. Nga kjo rrjedh se Paneli i Apelit mund të shqyrtojë edhe apele të personit të shpallur fajtor kundër një urdhri për zhdëmtim dhe se, duke pasur parasysh përfshirjen e tij në nenin 46 të Ligjit, standardi i shqyrtimit për apelet i përcaktuar në këtë nen si dhe jurisprudenca e zhvilluar më tej prej Panelit të Apelit zbatohen njësoj edhe për urdhrat për zhdëmtim. Rrjedhimisht, sipas Panelit, nuk ka

⁴⁷ Kundërpërgjigjja, para. 5. Shih gjithashtu Kundërpërgjigjen, para. 6.

⁴⁸ Shih Kërkesën, para. 7.

⁴⁹ Vendimi mbi Apelin, para. 30.

⁵⁰ Vendimi mbi Apelin, para. 28. Shih gjithashtu Vendimin mbi Apelin, para. 30.

zbrazëti ligjore në Ligj apo në Rregullore, dhe Paneli i Apelit ka zbatuar saktë standardin e shqyrtimit të përcaktuar në nenin 46 të Ligjit gjatë shqyrtimit të apelit kundër Urdhrit për Zhdëmtim.

34. Siç vuri në dukje Paneli i Apelit, Dhomat e Specializuara gjykojnë dhe funksionojnë në përputhje me, ndër të tjera, Ligjin si *lex specialis*.⁵¹ Rrjedhimisht, Paneli gjykon se Paneli i Apelit e interpretoi saktë kornizën ligjore të Dhomave të Specializuara kur përcaktoi standardin e shqyrtimit dhe nuk qe i detyruar të zbatonte standardin e një gjykate apo tribunali tjetër. Me fjalë të tjera, Paneli konstaton se z. Shala, nuk mund të mbështetet në standardin e zbatuar në një gjykatë tjetër, i cili nuk është detyrues për Dhomat e Specializuara, për të pretenduar për shkelje të konsiderueshme të procedurave në Dhomat e Specializuara.

35. Sidoqoftë, sikurse vuri në dukje Paneli i Apelit, Dhoma e Apelit e GJPN-së, standardi i shqyrtimit të së cilës, siç argumenton z. Shala, duhej të ishte zbatuar në lidhje me urdhrat për zhdëmtim, “zbaton të njëjtin standard shqyrtimi për gabimet ligjore dhe gabimet faktike si në lidhje me apelet kundër themelësisë së vendimeve, ashtu dhe në lidhje me apelet kundër zhdëmtimeve”.⁵² Me fjalë të tjera, Dhoma e Apelit e GJPN-së nuk zbaton një standard të ndryshëm apo më pak rigoroz shqyrtimi për apelet kundër urdhrave për zhdëmtim krahasuar me apelet kundër aktgjykimeve.

36. Gjithashtu, Paneli vëren se z. Shala nuk shpjegon se si janë të ndryshëm në thelb, nëse kanë ndonjë ndryshim, standardi i shqyrtimit për apelet kundër urdhrave për zhdëmtim në Dhomat e Specializuara dhe ai në GJPN, përveç formulimit. Siç u theksua më lart, edhe Dhoma e Apelit e GJPN-së nuk bëri dallim midis aktgjykimeve dhe urdhrave për zhdëmtim sa i përket standardit të shqyrtimit të përdorur.

37. Çka është me rëndësi, ashtu si Dhoma e Apelit e GJPN-së, Paneli i Apelit theksoi se Trupi Gjykses zbatoi standardin e “tërësisë së gjasave” kur bëhet fjalë për

⁵¹ Vendimi mbi Apelin, para. 29, 38. Shih gjithashtu nenin 3(2)(b) të Ligjit.

⁵² Vendimi mbi Apelin, para. 29.

standardin e vërtetimit, dhe vuri në dukje se do të mbante parasysh po këtë standard në çështjen aktuale.⁵³ Së fundi, Paneli vëren se z. Shala nuk demonstroi se si zbatimi i standardit të shqyrtimit të GJPN-së pati ndikim thelbësor në Vendimin mbi Apelin.⁵⁴

38. Duke marrë parasysh sa më sipër, Paneli konstaton se z. Shala nuk ka demonstruar se Paneli i Apelit gaboi në përdorimin e standardit të shqyrtimit sipas nenit 46 të Ligjit në shqyrtimin e Urdhrit për Zhdëmtim. Rrjedhimisht, Paneli rrëzon Pikën 1.

B. SHKELJE E PROCESIT LIGJOR TË RREGULLT (PIKA 2)

1. Parashtrimet

39. Z. Shala pretendon se Trupi Gjykes kreu shkelje të konsiderueshme të procedurave kur zhvilloi procedura të veçanta zhdëmtimi përpara se verdiktet për fajësinë penale të tij të merrnin formë të prerë në apel. Sipas z. Shala, kjo shkeli të drejtën e tij për t'u prezumuar i pafajshëm si dhe të drejtën e tij për "gjykim të drejtë në lidhje me të gjitha aspektet që lindin nga procedurat penale".⁵⁵ Z. Shala argumenton se këto shkelje cenuan të drejtat e tij të mbrojtura nga neni 31 i Kushtetutës së Kosovës, neni 21(2) i Ligjit dhe neni 6 i KEDNJ-së.⁵⁶ Z. Shala pretendon se Vendimi mbi Apelin duhet të anulohet dhe çështja t'i kthehet një paneli kompetent për një vendim të ri.⁵⁷

40. Z. Shala parashtron se "është logjike që procesi i zhdëmtimit të pasojë procesin e apelit të konstatimeve faktike mbi të cilat bazohet verdikti i fajësisë" dhe se kjo "prirje" mund të shihet në GJPN, ku procedura e zhdëmtimit fillohet pasi verdiktet e fajësisë të kenë marrë formë të prerë.⁵⁸ Sipas z. Shala, Trupi Gjykes i përdori konstatimet faktike në Aktgjykim si bazë për disa prej urdhrave të tij në lidhje me

⁵³ Vendimi mbi Apelin, para. 35.

⁵⁴ Kërkesa, para. 7-17.

⁵⁵ Kërkesa, para. 18.

⁵⁶ Kërkesa, para. 18. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 20.

⁵⁷ Kërkesa, para. 26.

⁵⁸ Kërkesa, para. 19.

zhdëmtimet; këto konstatime më pas u prapësuan prej Panelit të Apelit kur bëhej fjalë për torturën dhe ndalimin arbitrar.⁵⁹ Z. Shala argumenton se në qoftë se pesha e krimeve për të cilat u shpall fajtor është relevante si konstatim kontekstual për të kuptuar shkallën e dëmit, sikurse u shpreh Trupi Gjykses, atëherë edhe prapësimi i disa konstatimeve duhet të konsiderohet relevant në kuptim të përgjegjësisë së z. Shala për zhdëmtimet.⁶⁰

41. Z. Shala gjithashtu argumenton se e drejta e apelit duhet të mbulojë të gjitha pasojat ligjore dhe se me lëshimin e urdhrit për zhdëmtim përpara se të gjitha konstatimet ligjore dhe faktike të merrnin formë të prerë, atij iu hoq mundësia “për të kundërshtuar plotësisht bazën e formës së prerë të përgjegjësisë”.⁶¹ Ndonëse z. Shala pranon se e pati mundësinë të parashtronte apel kundër Urdhrit për Zhdëmtim, ai pretendon se nuk pati asnjëherë mundësinë të kundërshtonte zhdëmtimet, duke pasur parasysh Aktgjykimin e Apelit dhe konstatimet e përfshira në të, që ndikojnë në shkallën e përgjegjësisë së tij për zhdëmtimet.⁶² Z. Shala argumenton se dëmi që ai pësoi si rezultat u bë edhe më i madh me vendimin e Panelit të Apelit për të mos shqyrtuar parashtrimet e ngritura për herë të parë në apel.⁶³

42. Mbrojtja e Viktimave përgjigjet se mënyra se si u zhvillua procedura e zhdëmtimit nuk shkaktoi ndikim negativ në drejtësinë e procesit.⁶⁴ Konkretisht, Mbrojtja e Viktimave argumenton se të gjitha konstatimet faktike në të cilat u mbështet Trupi Gjykses për Urdhrin për Zhdëmtim, u konfirmuan prej Panelit të Apelit.⁶⁵ Rrjedhimisht, sipas Mbrojtjes së Viktimave, z. Shala nuk demonstroi se si rendi i hapave proceduralë pati ndikim thelbësor në Vendimin e Kundërshtuar.⁶⁶

⁵⁹ Kërkesa, para. 20-21.

⁶⁰ Kërkesa, para. 21; Kundërpërgjigjja, para. 9.

⁶¹ Kërkesa, para. 22.

⁶² Kërkesa, para. 23; Kundërpërgjigjja, para. 10.

⁶³ Kërkesa, para. 24. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 25.

⁶⁴ Përgjigjja, para. 47. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 44-46.

⁶⁵ Përgjigjja, para. 47.

⁶⁶ Përgjigjja, para. 47.

43. Z. Shala kundërpërgjigjet se drejtësia e procesit duhej të vlerësohej në kohën kur u lëshua Urdhri për Zhdëmtim dhe “jo në mënyrë retrospektive, pasi kishte përfunduar shqyrtimi i apelit në lidhje me themelësinë” dhe se në Aktgjykimin e Apelit u konfirmuan “disa konstatime”.⁶⁷

2. Vlerësimi i Panelit të Gjykatës Supreme

44. Paneli mban parasysh argumentin e z. Shala për shkelje të konsiderueshme të procedurave dhe i referohet nenit 31 të Kushtetutës së Kosovës, nenit 21(2) të Ligjit dhe nenit 6 të KEDNJ-së.⁶⁸ Me fjalë të tjera, z. Shala u referohet dispozitave që ai konsideron se janë shkelur, si dhe nenit përkatës të KEDNJ-së në lidhje me të drejtën e tij për gjykim të drejtë. Rrjedhimisht, Paneli gjykon se kjo pikë është e pranueshme dhe do të vijojë me shqyrtimin e themelësisë së saj.

45. Paneli rikujton se kur pretendohet për shkelje të konsiderueshme të procedurave, duhet gjithashtu të demonstrohet se si kjo shkelje pati ndikim thelbësor në Vendimin e Kundërshtuar.⁶⁹

46. Paneli thekson se Paneli i Apelit arriti në përfundimin se konstatimet e bëra në Aktgjykimin e Apelit “nuk kishin të bënin me krimet e kryera kundër V01/04-ës apo W04733-shit, dhe, rrjedhimisht, nuk ndikojnë në krimet që mund të përbëjnë bazën e lidhjes shkakësore midis krimit ose krimeve dhe dëmit ose dëmeve të pretenduara të pësuar nga viktimat në kuadër të zhdëmtimeve”.⁷⁰ Paneli i Apelit gjithashtu vuri në dukje se la në fuqi verdiktet e tjera të fajësisë së z. Shala për krimet e luftës të ndalimit arbitrar, torturës dhe vrasjes së paligjshme.⁷¹ Paneli i Apelit vuri në dukje se z. Shala pati mundësinë ta apelonte Urdhrin për Zhdëmtim, konstatoi se, për rrjedhojë, ai nuk ishte dëmtuar, dhe hodhi poshtë pretendimin e z. Shala se Urdhri për Zhdëmtim

⁶⁷ Kundërpërgjigja, para. 8.

⁶⁸ Shih Kërkesën, para. 18.

⁶⁹ Shih më lart, para. 16.

⁷⁰ Vendimi mbi Apelin, para. 70.

⁷¹ Vendimi mbi Apelin, para. 70.

duhej të ishte lëshuar pas shpalljes së Aktgjykimit të Apelit.⁷²

47. Paneli vëren se as Ligji dhe as Rregullorja nuk përjashtojnë lëshimin e urdhrit për zhdëmtim para shpalljes së aktgjykimit të apelit. Në fakt, sipas nenit 22(8) të Ligjit, Trupi Gjykses *ose* Paneli i Apelit mund të lëshojnë urdhër kundër të akuzuarit ku specifikohet zhdëmtimi i duhur. Personi i shpallur fajtor kundër të cilit lëshohet urdhri për zhdëmtim mund ta apelojë urdhrin. Në mënyrë të ngjashme, një panel i apelit, siç ka vepruar dhe Paneli i Apelit në rastin aktual, mund të reflektojë mbi konstatimet e bëra në aktgjykimin e apelit dhe përcaktojnë nëse ndonjë prej tyre ka ndikuar në Urdhrin për Zhdëmtim të lëshuar para Aktgjykimit të Apelit. Në fakt, Paneli i Apelit i shqyrtoi konstatimet që kishte bërë në Aktgjykimin e Apelit dhe arriti në përfundimin se nuk ndikuan në përgjegjësinë civile të z. Shala në kontekstin e Urdhrit për Zhdëmtim.⁷³

48. Gjithashtu, Paneli i Apelit nuk “vendosi të mos shqyrtonte parashtrime të ngritura për herë të parë në apel”, sikurse sugjeron z. Shala.⁷⁴ Paragrafët të cilëve u referohet z. Shala në mbështetje të këtij pretendimi janë pjesë e standardit të shqyrtimit të apeleve nga Paneli i Apelit. Ky standard nuk e ndalon z. Shala që të ngrejë aspekte para Panelit të Apelit, përveç në qoftë se z. Shala mund t’i kishte ngritur ato në mënyrë të arsyeshme para Trupit Gjykses dhe nuk e bëri këtë. Argumentet që u hodhën poshtë prej Panelit të Apelit pa shqyrtuar themelësinë, të cilëve u referohet z. Shala për të faktuar pretendimin për dëmin që iu shkaktua, ishin në fakt argumente për të cilat Paneli i Apelit gjykoi se mund të ishin ngritur në mënyrë të arsyeshme para Trupit Gjykses dhe nuk u ngritën.⁷⁵ Me fjalë të tjera, hedhja poshtë e argumenteve të z. Shala prej Panelit të Apelit nuk ishte rezultat i rendit në të cilën u shpallën dhe lëshuan, përkatësisht, Aktgjykimi i Apelit dhe Urdhri për Zhdëmtim, por i faktit që z.

⁷² Vendimi mbi Apelin, para. 71.

⁷³ Shih Vendimin mbi Apelin, para. 70.

⁷⁴ Kërkesa, para. 24, që i referohet Vendimit mbi Apelin, para. 42-44.

⁷⁵ Shih Kërkesën, para. 24, që i referohet Vendimit mbi Apelin, para. 135, 146 dhe poshtëshënimit 386.

Shala nuk i ngriti këto argumente në gjykim para Trupit Gjykses, kur logjikisht mund ta kishte bërë këtë.

49. Paneli vëren se z. Shala nuk paraqet ndonjë citim nga jurisprudenca e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut në mbështetje të argumentit të tij për shkelje të nenit 6 të KEDNJ-së.⁷⁶ Në vend të kësaj, z. Shala i referohet “një prirjeje të dukshme” në GJPN, përmes së cilës duket se sugjeron se në Dhomat e Specializuara ka ndodhur një shkelje.⁷⁷ Paneli konstaton se z. Shala nuk mund të mbështetet në pretendimin për “një prirje të dukshme” në një gjykatë tjetër, që nuk ka fuqi detyruese mbi Dhomat e Specializuara, për të ngritur pretendimin për shkelje të konsiderueshme të procedurave në Dhomat e Specializuara.

50. Sidoqoftë, Paneli vëren se as në GJPN nuk ka dispozita që përcaktojnë se urdhri për zhdëmtim duhet të lëshohet pas shpalljes së aktgjykimit të formës së prerë në çështjen përkatëse.⁷⁸ Në rregullat 143 dhe 144 të Rregullores së Procedurës dhe të Provave të GJPN-së, ku flitet për dhomën gjyqësore në kontekstin e seancave në lidhje me zhdëmtimin dhe të shpalljes së aktgjykimit, përfshirë përcaktimin e dënimit dhe zhdëmtimet, sugjerohet se këto procedura përgjithësisht duhet të zhvillohen para një dhome gjyqësore. Ashtu si në Dhomat e Specializuara, edhe në GJPN mund të paraqitet apel në Dhomën e Apelit kundër urdhrit për zhdëmtim të lëshuar prej një dhomës gjyqësore.⁷⁹

51. Ndonëse është e vërtetë që në GJPN disa urdhra për zhdëmtim janë lëshuar pasi aktgjykimi ka marrë formë të prerë, siç argumenton z. Shala,⁸⁰ urdhra të tjerë për

⁷⁶ Shih Kërkesën, para. 18-26.

⁷⁷ Kërkesa, para. 19.

⁷⁸ Shih GJPN, neni 75 i Statutit të Romës, ku përgjithësisht thuhet ‘Gjykata’ dhe nuk bëhet dallim midis Dhomës Gjyqësore dhe Dhomës së Apelit.

⁷⁹ Shih rregullën 150 të Rregullores së GJPN-së.

⁸⁰ Shih Kërkesën, para. 19, ku citohet ICC, *Katanga Appeal Judgment on Reparations*; ICC, *The Prosecutor v. Ahmad Al Faqi Al Mahdi*, Case No. ICC- 01/12-01/15, Reparations Order, 17 August 2017; ICC, *The Prosecutor v. Dominic Ongwen*, Case No. ICC-02/04- 01/15, Reparations Order, 28 February 2024 (“Ongwen Reparations Order”).

zhdëmtim janë lëshuar para shpalljes së aktgjykimit të formës së prerë në çështjen përkatëse.⁸¹ Rrjedhimisht, në GJPN nuk ka një praktikë të përcaktuar dhe korniza normative e saj, si ajo e Dhomave të Specializuara, nuk pengon lëshimin e urdhreve për zhdëmtim para se aktgjykimi të marrë formë të prerë. Me fjalë të tjera, për sa kohë që personi i shpallur fajtor mund ta apelojë urdhrin për zhdëmtim, atij nuk i shkaktohet dëm.

52. Rrjedhimisht, Paneli nuk mendon se Paneli i Apelit gaboi në këtë aspekt, as se z. Shala u dëmtua nga rendi i shpalljes dhe lëshimit të, përkatësisht, Aktgjykimit të Apelit dhe Urdhrit për Zhdëmtim. Rrjedhimisht, Paneli rrëzon Pikën 2.

C. GABIM NË PARIMIN E SHKAKËSISË (PIKA 3)

1. Parashtrimet

53. Z. Shala parashtroi se Trupi Gjykses kreu shkelje të konsiderueshme të procedurave që iu referua “krimit dhe dëmit” në vend të “sjelljes së fajshme dhe dëmit” si pikënisje për standardin e parimit të shkakësisë dhe që, si rezultat, nuk vlerësoi shkallën e lidhjes midis sjelljes së z. Shala dhe dëmit të pësuar nga viktimat.⁸² Sipas z. Shala, këto mangësi në vlerësim shkelën të drejtën e tij për gjykim të drejtë të garantuar nga neni 31 i Kushtetutës së Kosovës, neni 21(2) i Ligjit dhe neni 6 i KEDNJ-së.⁸³ Z. Shala argumenton se Vendimi mbi Apelin duhet të anulohet dhe çështja t’i kthehet një paneli kompetent për një vendim të ri.⁸⁴

54. Z. Shala parashtroi se Trupi Gjykses gaboi që konstatoi se Shala ishte

⁸¹ Cf. ICC, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Case No. ICC-01/04-01/06 A A 2 A 3, Judgment on the Appeals against the “Decision Establishing the Principles and Procedures to be Applied to Reparations” of 7 August 2012 with AMENDED Order for Reparations (Annex A) and Public Annexes 1 and 2, 3 March 2015 (“*Lubanga Appeal Judgment on Principles of Reparations*”); *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Case No. ICC-01/04-02/06 A4-A5, Judgment on the Appeals against the Decision of Trial Chamber VI of 8 March 2021 entitled “Reparations Order”, 12 September 2022 (“*Ntaganda Reparations Judgment*”).

⁸² Kërkesa, para. 27.

⁸³ Kërkesa, para. 27.

⁸⁴ Kërkesa, para. 31.

përgjegjës për kompensimin e dëmit që nuk u shkaktua nga veprimet apo mosveprimet e tij, por nga “krimet për të cilat z. Shala u shpall fajtor”.⁸⁵ Z. Shala argumenton gjithashtu se Trupi Gjykses konstatoi saktë se duhet të ekzistojë lidhje shkakësore, por më pas e zbatoi në mënyrë të gabuar këtë standard si një “lidhje ‘sikur të mos ishte’” midis krimit dhe dëmit.⁸⁶ Z. Shala argumenton se Paneli i Apelit arriti në përfundimin e gabuar se kuptimi i zakonshëm i nenit 22(1) të Ligjit dhe rregullës 2 të Rregullores kërkon vërtetimin e lidhjes midis krimit dhe dëmit, veçanërisht duke pasur parasysh kontekstin ligjor në të cilin akordohen zhdëmtimet në Dhomat e Specializuara.⁸⁷ Sipas z. Shala, ky standard çon në një “vlerësim që përqendrohet në rezultat, duke ngatërruar kështu dallimin midis ngjarjes penale dhe përgjegjësisë që mund të atribuohet”.⁸⁸

55. Mbrojtja e Viktimave parashtron se argumentet e z. Shala në lidhje me shkakësinë në procedurat e zhdëmtimit u trajtuan në mënyrë të plotë nga të dy panelet dhe z. Shala thjesht përsërit argumente, pa dhënë ndonjë burim ligjor apo mbështetje të mëtijshme për to.⁸⁹

56. Z. Shala kundërpërgjigjet se Mbrojtja e Viktimave nuk shpjegon “pse vërtetimi i lidhje shkakësore duhet të fillojë dhe të mbarojë me ekzistencën e vetë krimit, dhe jo me sjelljen që i atribuohet z. Shala”.⁹⁰

2. Vlerësimi i Panelit të Gjykatës Supreme

57. Paneli vëren pretendimin e z. Shala për shkelje të konsiderueshme të procedurave dhe se ai u referohet nenit 31 të Kushtetutës së Kosovës, nenit 21(2) të Ligjit dhe nenit 6 të KEDNJ-së.⁹¹ Me fjalë të tjera, z. Shala u referohet dispozitave që

⁸⁵ Kërkesa, para. 28.

⁸⁶ Kërkesa, para. 28.

⁸⁷ Kërkesa, para. 29.

⁸⁸ Kërkesa, para. 30. Shih gjithashtu Kundërpërgjigjen, para. 11.

⁸⁹ Përgjigja, para. 48-49. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 50-52.

⁹⁰ Kundërpërgjigja, para. 11.

⁹¹ Shih Kërkesën, para. 27.

pretendon se janë shkelur, si dhe nenit përkatës të KEDNJ-së në lidhje me të drejtën e tij për gjykim të drejtë. Rrjedhimisht, Paneli gjykon se kjo pikë është e pranueshme dhe do të vijojë me shqyrtimin e themelësisë së saj.

58. Paneli i Apelit konstatoi se sipas kuptimit të zakonshëm të nenit 22(1) të Ligjit dhe rregullës 2 të Rregullores, viktimë duhet të ketë pësuar dëm *si rezultat i drejtpërdrejtë* i një krimi brenda juridiksionit të Dhomave të Specializuara.⁹² Me fjalë të tjera, Paneli i Apelit konstatoi se Trupi Gjykses përcaktoi saktë se zhdëmtimet duhet të akordohen “bazuar në dëmin e pësuar si rezultat i drejtpërdrejtë i krimeve brenda juridiksionit të Dhomave të Specializuara në lidhje me të cilat personi është shpallur fajtor tashmë”.⁹³

59. Paneli i Apelit gjithashtu nuk u bind nga interpretimi prej z. Shala i mënyrës se si duhet zbatuar standardi “sikur të mos ishte” dhe shpjegoi se z. Shala iu referua në mënyrë të gabuar të drejtës civile në lidhje me dëmin, dhe jo urdhrave për zhdëmtim të lëshuar në kontekstin e proceseve penale, dhe hodhi poshtë argumentet e tjera të z. Shala në lidhje me këtë aspekt.⁹⁴

60. Paneli rikujton se një person që kërkon mbrojtje të ligjshmërisë duhet të ofrojë argumente dhe mbështetje për këtë.⁹⁵ Paneli vëren se z. Shala nuk paraqet mbështetje ose arsye të mëtëjshme, apo ndonjë bazë për argumentin e tij se Trupi Gjykses dhe Paneli i Apelit gabuan në interpretimin e formulimit të drejtpërdrejtë të nenit 22(1) të Ligjit dhe rregullës 2 të Rregullores,⁹⁶ dhe as citon ndonjë jurisprudencë në mbështetje të interpretimit të vet. Në mënyrë të ngjashme, z. Shala nuk sjell asnjë citim në mbështetje të pretendimit se panelet gabuan në mënyrën se si zbatuan standardin

⁹² Vendimi mbi Apelin, para. 90, *ku citohet Lubanga Appeal Judgment on Principles of Reparations*, para. 79.

⁹³ Vendimi mbi Apelin, para. 90, *ku citohet Lubanga Appeal Judgment on Principles of Reparations*, para. 79.

⁹⁴ Vendimi mbi Apelin, para. 92.

⁹⁵ Shih më lart, para. 14.

⁹⁶ Shih Kërkesën, para. 27-31.

“sikur të mos ishte”,⁹⁷ i cili zbatohet në mënyrë të ngjashme në GJPN.⁹⁸ Z. Shala thjesht nuk pajtohet me interpretimin e Trupit Gjykses dhe Panelit të Apelit, pa ofruar mbështetje për argumentet e veta.

61. Rrjedhimisht, Paneli konstaton se z. Shala nuk ka demonstruar shkelje e konsiderueshme të procedurave prej Trupit Gjykses dhe Panelit të Apelit në interpretimin e nenit 22(1) të Ligjit, rregullës 2 të Rregullores dhe në zbatimin prej tyre të standardit “sikur të mos ishte” gjatë përcaktimit të zhdëmtimeve që do t’u akordoheshin viktimave. Rrjedhimisht, Paneli rrëzon Pikën 3 në tërësi.

D. GABIM NË AKORDIMIN E SHPENZIMEVE MJEKËSORE (PIKA 4)

1. Parashtrimet

62. Z. Shala argumenton se Trupi Gjykses shkeli konsiderueshëm procedurën, sepse nuk kërkoi të dhëna për shpenzimet mjekësore të W04733-shit për të përcaktuar shumën e zhdëmtimit për dëmin material të pësuar nga disa anëtarë të familjes së W04733-shit, që u pranuan si viktimat të tërthorta.⁹⁹ Sipas Shalës, gabimi i Trupit Gjykses rezultoi në “keqinterpretim dhe zbatim të gabuar të nenit 22 të Ligjit dhe rregullës 168 të Rregullores [, që] kërkojnë ‘zhdëmtim të duhur’”.¹⁰⁰ Z. Shala parashtron se Vendimi mbi Apelin duhet të anulohet dhe çështja t’i kthehet një paneli kompetent për vendim të ri.¹⁰¹

63. Z. Shala pretendon se Trupi Gjykses gaboi që “i mori si të qena ‘shpenzimet mjekësore ose për lloje të tjera të dëmit financiar ose pasuror’” dhe konstatoi se nuk ishte “kusht që të dorëzoheshin të dhëna” për faktimin e dëmit.¹⁰² Z. Shala parashtron se Trupi Gjykses gjithashtu gaboi që nuk specifikoi nëse viktimat vuanin nga patologji

⁹⁷ Shih Kërkesën, para. 27-31.

⁹⁸ Shih Vendimin mbi Apelin, para. 90, ku citohet *Ongwen Reparations Order*, para. 418; *Ntaganda Reparations Judgment*, para. 131; *Lubanga Appeal Judgment on Principles of Reparations*, para. 80.

⁹⁹ Kërkesa, para. 32.

¹⁰⁰ Kërkesa, para. 32.

¹⁰¹ Kërkesa, para. 40.

¹⁰² Kërkesa, para. 33. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 35.

mjekësore para ndalimit të tyre dhe masën në të cilën keqtrajtimet i përkeqësuan këto patologji mjekësore.¹⁰³

64. Sipas z. Shala, Paneli i Apelit nuk vlerësoi nëse në këtë çështje ishte përmbushur standardi i duhur i vërtetimit, por konstatoi në mënyrë të gabuar se GJPN-ja zbatonte të njëjtën metodologji.¹⁰⁴ Z. Shala parashtroi se precedentët gjyqësorë të GJPN-së ku u mbështet Paneli i Apelit dallojnë nga çështja aktuale, pasi çështjet gjyqësore të GJPN-së përfshinin rrethana ku nuk kishte prova dokumentare, ose viktimat e kishin të pamundur marrjen e atij dokumentacioni.¹⁰⁵ Z. Shala parashtroi se viktimave në çështjen e tij nuk iu kërkuar të dorëzonin dokumente në mbështetje të pretendimeve të tyre dhe as të shpjegonin pse nuk mundën të dorëzonin, apo pse nuk dorëzuan, dokumente të tilla.¹⁰⁶

65. Mbrojtja e Viktimave përgjigjet se Paneli i Apelit analizoi “në mënyrë shteruese” konstatimet e Trupit Gjyqësor, përfshirë jurisprudencën relevante të GJPN-së.¹⁰⁷ Sipas Mbrojtjes së Viktimave, “Trupi Gjyqësor kishte të drejtën të pranonte dëshmitë e anëtarëve të familjes së W04733-shit” dhe “shumat e zhdëmtimit që iu akorduan viktimave të tërthorta ishin vetëm një pjesë shumë e vogël e humbjes së pësuar realisht prej tyre”.¹⁰⁸

66. Z. Shala kundërpërgjigjet se Mbrojtja e Viktimave nuk trajton “mangësinë kryesore të evidentuar” prej tij, konkretisht “se as Trupi Gjyqësor, as Paneli i Apelit nuk shpjeguan pse, me gjithë mungesën e mbështetjes me dokumente në këtë çështje, standardi i zbatueshëm i vërtetimit për akordimin e zhdëmtimeve për dëme materiale u gjykua i përmbushur”.¹⁰⁹

¹⁰³ Kërkesa, para. 33. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 34; Kundërpërgjigjen, para. 16.

¹⁰⁴ Kërkesa, para. 36.

¹⁰⁵ Kërkesa, para. 36, *ku citohet Ongwen Reparations Order*, para. 436.

¹⁰⁶ Kërkesa, para. 36. Shih gjithashtu Kërkesën, para. 37-39; Kundërpërgjigjen, para. 14.

¹⁰⁷ Përgjigjja, para. 54. Shih gjithashtu Përgjigjen, para. 55-57.

¹⁰⁸ Përgjigjja, para. 58.

¹⁰⁹ Kundërpërgjigjja, para. 13.

67. Z. Shala kundërpërgjigjet se konstatimi i Panelit të Apelit se në jurisprudencën e GJPN-së nuk “mungesa e dokumentacionit nuk trajtohet si pengesë automatike për zhdëmtime”, nuk e liron Trupin Gjykes nga detyrimi për të vlerësuar nëse ende ka prova të mjaftueshme për akordimin e shumave të zhdëmtimit për shpenzimet mjekësore duke marrë parasysh rrethanat e kësaj çështjeje.¹¹⁰ Sipas z. Shala, ndonëse Trupi Gjykes pranoi se “jo të gjitha aspektet e gjendjes së përkeqësuar shëndetësore të W04733-shit kishin lidhje drejtpërdrejt me krimet, ai nuk dha një analizë të arsyetuar se cilat shpenzime mjekësore kishin lidhje shkakësore me dëmin e konstatuar dhe mbi bazën e cilave prova u përcaktuan shumat e zhdëmtimit që u akorduan”.¹¹¹

2. Vlerësimi i Panelit të Gjykatës Supreme

68. Paneli vëren pretendimin e z. Shala se është bërë një shkelje e konsiderueshme të procedurave dhe se ai u referohet nenit 22 të Ligjit dhe rregullës 168 të Rregullores.¹¹² Me fjalë të tjera, z. Shala u referohet në mënyrë të përgjithshme dispozitave që pretendon se janë shkelur. Rrjedhimisht, Paneli gjykon se kjo pikë është e pranueshme dhe do të vijojë me shqyrtimin e themelësisë së saj.

69. Pasi shqyrtoi Urdhrin për Zhdëmtim, Paneli i Apelit arriti në përfundimin se Trupi Gjykes kishte ndjekur një metodologji “të krahasueshme” me atë të GJPN-së, që merr parasysh vështirësitë e hasura nga viktimat e krimeve ndërkombëtare për paraqitjen e dokumentacionit në mbështetje të kërkesave të tyre për zhdëmtim, dhe kreu verifikimin e tyre *rast pas rasti*.¹¹³ Paneli vëren se nuk ngrihen kundërshtime në

¹¹⁰ Kundërpërgjigjja, para. 15. Shih gjithashtu Kundërpërgjigjen, para. 17.

¹¹¹ Kundërpërgjigjja, para. 16.

¹¹² Shih Kërkesën, para. 32.

¹¹³ Vendimi mbi Apelin, para. 144, ku citohet ICC, *The Prosecutor v. Dominic Ongwen*, Case No. ICC-02/04-01/15 A3, Judgment on the Appeal of Mr Dominic Ongwen against the Decision of Trial Chamber IX of 28 February 2024 entitled “Reparations Order”, 7 April 2025, paras 175-177, 183-184; *Lubanga* Appeal Judgment on Reparations, paras 202-204; *Katanga* Appeal Judgment on Reparations, para. 89.

lidhje me këtë metodologji.¹¹⁴

70. Në këtë kuadër, Paneli i Apelit mbajti parasysh konstatimin e Trupit Gjykues se “në rrethanat e kësaj çështjeje, nuk ishte kusht që të dorëzoheshin të dhëna për shpenzimet e trajtimeve mjekësore”, sidomos duke pasur parasysh kohën që ka kaluar.¹¹⁵

71. Paneli i Apelit gjithashtu mbajti parasysh standardin e përcaktuar nga GJPN-ja se

“një person mund të përmbushë kriteret për zhdëmtim në rrethana kur ai nuk ka dhënë arsye për pamundësinë e tij për të dorëzuar dokumentacion mbështetës. Megjithatë, ‘për t’i mundësuar dhomës gjyqësore që të nxjerrë një përfundim, është në interes të personit që nuk ka mundësi të dorëzojë dokumentacionin që të shpjegojë arsyet për këtë pamundësi’”¹¹⁶

72. Paneli vëren se Paneli i Apelit u bind nga konstatimi i përgjithshëm i Trupit Gjykues se do të merrte parasysh “çdo vështirësi me të cilën mund të jenë ballafaquar viktimat gjatë mbledhjes dhe dorëzimit të informacionit – si të dhënave mjekësore, financiare dhe të punësimit - ndër të tjera edhe për shkak të kalimit të kohës që nga kryerja e krimeve”.¹¹⁷ Siç u shpreh me të drejtë Paneli i Apelit, mungesa e dhënies së arsyeve konkrete nga viktimat e tërthorta për pamundësinë e tyre për të paraqitur dokumentacion mbështetës “në vetvete nuk është pengesë për të konsideruar se personi mund t’i ketë përmbushur kushtet për zhdëmtim në këto rrethana”.¹¹⁸

73. Paneli vëren se Trupi Gjykues u shpreh se nuk është kusht që viktimat pjesëmarrëse të dorëzojnë të dhëna apo prova mbështetëse në lidhje me kërkesat e tyre për zhdëmtim.¹¹⁹ Megjithatë, në një pjesë tjetër të Urdhrit për Zhdëmtim, Trupi

¹¹⁴ Shih, p.sh., Kundërpërgjigjen, para. 13.

¹¹⁵ Vendimi mbi Apelin, para. 143, *ku citohet* Urdhri për Zhdëmtim, para. 179. Shih gjithashtu Urdhrin për Zhdëmtim, para. 134, 139.

¹¹⁶ Vendimi mbi Apelin, poshtëshënimi 373, *që i referohet* Lubanga Appeal Judgment on Reparations, para. 204; Ntaganda Reparations Judgment, para. 514.

¹¹⁷ Vendimi mbi Apelin, para. 143, *ku citohet* Urdhri për Zhdëmtim, para. 89.

¹¹⁸ Vendimi mbi Apelin, poshtëshënimi 375.

¹¹⁹ Urdhri për Zhdëmtim, para. 179.

Gjykues u shpreh gjithashtu parimisht se “viktimat e pretenduara mund të paraqesin dokumentacion mbështetës, për aq sa është e mundshme, si certifikata mjekësore, receta për barna, fotografi ose dokumentacion tjetër si dëshmi të lëndimeve trupore të pësuar”.¹²⁰ Rrjedhimisht, është e qartë se Trupi Gjykues nuk shkurajoi dorëzimin e dokumentacionit në mbështetje të kërkesave për zhdëmtim nga viktimat.

74. Paneli gjykon se analiza e Trupit Gjykues në lidhje me shpenzimet mjekësore të W04733-shit demonstroi se Trupi Gjykues në fakt i shqyrtoi dhe mbajti parasysh rrethanat individuale të W04733-shit në lidhje me mungesën e dokumenteve mbështetëse dhe disponueshmërinë e provave të tjera. Në veçanti, Trupi Gjykues mbajti parasysh vështirësitë për mbledhjen e këtij lloji informacioni mjekësor në këtë çështje duke marrë parasysh kohën që ka kaluar;¹²¹ argumentet e Mbrojtjes së Viktimave në lidhje me W04733-shin, ku ngrihej i njëjti argument;¹²² stigmën që lidhej me krimet që u kryen ndaj W04733-shit; dhe frikën që përjetoi pas kthimit në shtëpi.¹²³

75. Paneli rikujton se nuk është detyrë e Gjykatës Supreme të përcaktojë nëse Trupi Gjykues kishte vërtet prova të mjaftueshme mbi bazën e të cilave të arrinte në një vendim në lidhje me shpenzimet mjekësore.¹²⁴ Ky përbën një vlerësim faktik që nuk përfshihet në mandatin e Panelit të Gjykatës Supreme.¹²⁵ Sidoqoftë, Paneli vëren se për të marrë vendimin në lidhje me zhdëmtimet që do të akordoheshin për shpenzimet mjekësore të W04733-shit,¹²⁶ Trupi Gjykues mori parasysh një sërë provash të tjera, ndër të cilat prova me shkrim të W04733-shit dhe dëshmi gojore të dëshmitarëve të

¹²⁰ Urdhri për Zhdëmtim, para. 98.

¹²¹ Shih Urdhrin për Zhdëmtim, para. 89.

¹²² Urdhri për Zhdëmtim, para. 200, ku citohet Prokurori i Specializuar k. Pjetër Shalës, KSC-BC-2020-04/F00804/RED, Version i Redaktuar Publik i Kërkesës së Mbrojtjes së Viktimave për Zhdëmtime në lidhje me Dëmin Fizik, Mendor dhe Material të Pësuar nga Viktimat Pjesëmarrëse në Proces, 23 gusht 2024, para. 53-54. Versioni konfidencial u dorëzua më 4 mars 2024.

¹²³ Urdhri për Zhdëmtim, para. 134. Shih gjithashtu Urdhrin për Zhdëmtim, para. 89.

¹²⁴ Shih më lart, para. 14.

¹²⁵ Shih më lart, para. 14.

¹²⁶ Shih Urdhrin për Zhdëmtim, para. 85-88, ku Trupi Gjykues përshkroi në mënyrë të përgjithshme llojin e provave që mbajti parasysh “gjatë vlerësimit nëse viktimat kishin vërtetuar se ekzistonte dëmi i pretenduar dhe lidhja shkakësore midis dëmit dhe krimeve për të cilat z. Shala u shpall fajtor”.

tjerë që Trupi Gjykses i konstatoi të besueshme, si dhe prova relevante në lidhje me përlllogaritjet e shpenzimeve mjekësore dhe faktet e konstatuara në Aktgjykim.¹²⁷ Me fjalë të tjera, në vlerësimin e shpenzimeve mjekësore të W04733-shit, Trupi Gjykses përmendi një sërë provash dhe arsyt pse u mbështet në to.

76. Rrjedhimisht, Paneli është i mendimit se nga analiza e kryer prej Trupit Gjykses është e qartë se, për shkak të rrethanave të veçanta të kësaj çështjeje, viktimat e tërthorta nuk qenë në gjendje të dorëzonin dokumentacion konkret në mbështetje të kërkesës për shpenzimet mjekësore të W04733-shit dhe se Trupi Gjykses u mbështet në një gamë të gjerë provash të tjera, mbi të cilat bazoi vendimin e vet për akordimin e shumave të zhdëmtimit për këto shpenzime mjekësore, në përputhje me metodologjinë e përdorur prej GJPN-së.

77. Për këtë arsye, Paneli nuk bindet nga argumentet e z. Shala se Paneli i Apelit dhe Trupi Gjykses gabuan që nuk u kërkuan viktimave të tërthorta të dorëzonin dokumentacion mbështetës për shpenzimet mjekësore të W04733-shit, kur vendosën mbi kërkesën për zhdëmtim. Paneli gjithashtu nuk konstaton se panelet e shkallëve më të ulëta nuk dhanë vendim të arsyetuar lidhur me provat ku u mbështetën për të vlerësuar dhe rishikuar shumat e zhdëmtimit që do të akordoheshin për shpenzimet mjekësore të W04733-shit.

78. Paneli vëren se Paneli i Apelit konstatoi se, në kundërshtim me çka pretendon z. Shala, Trupi Gjykses faktikisht analizoi nëse lëndimet e W04733-shit ishin rezultat i krimeve të kryera (dhe jo i “problemeve shëndetësore që kishte pasur para ndalimit”).¹²⁸ Paneli vëren se Trupi Gjykses sqaroi se “nga viktimat nuk kërkohet që të dokumentojnë secilin lëndim të pësuar gjatë keqtrajtimit të tyre [...], me kusht që dëmi të ketë rezultuar nga krimet për të cilat z. Shala është shpallur fajtor”.¹²⁹ Siç

¹²⁷ Shih Urdhrin për Zhdëmtim, para. 179, 199-200. Shih gjithashtu Urdhrin për Zhdëmtim, para. 125-130, 139, 142.

¹²⁸ Vendimi mbi Apelin, para. 147, *ku citohet* Urdhri për Zhdëmtim, para. 129.

¹²⁹ Urdhri për Zhdëmtim, para. 98.

shpjegoi Paneli i Apelit, Trupi Gjykses gjithashtu pranoi se “jo të gjitha aspektet e përkeqësimit të shëndetit të W04733-shit gjatë viteve në vijim janë rezultat i drejtpërdrejtë i krimeve të kryera” në fabrikën e metalit në Kukës.¹³⁰ Megjithatë, Trupi Gjykses konstatoi se brutaliteti i krimeve të kryera dhe gjendja në të cilën ishte kur u kthye në shtëpi mund “të kishin vetëm efekt përkeqësues në shëndetin e W04733-shit”.¹³¹

79. Rrjedhimisht, Paneli nuk është bindur se z. Shala ka demonstruar se, në rrethanat e kësaj çështjeje, ishte kryer shkelje e konsiderueshme e procedurave gjatë shqyrtimit të shumave të zhdëmtimit të akorduara për shpenzimet mjekësore.

80. Bazuar në sa më lart, Paneli rrëzon Pikën 4.

V. VENDIM

81. Për këto arsye, Paneli i Gjykatës Supreme RRËZON Kërkesën në tërësi.

/nënshkrimi/

Gjykatëse Ekaterina Trendafilova, Kryegjykatëse

E enjte, 25 qershor 2026

Në Hagë, Holandë

¹³⁰ Vendimi mbi Apelin, para. 147, *ku citohet* Urdhri për Zhdëmtim, para. 200.

¹³¹ Vendimi mbi Apelin, para. 147, *ku citohet* Urdhri për Zhdëmtim, para. 200.